



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario promovido por EMILIA MARÍA OCHOA ACOSTA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, se reconoce personería para actuar al abogado OCTAVIO ANDRÉS CASTILLO OCAMPO identificado con la T.P. N° 380.131 del C. S. de la J., para continuar representando los intereses de PORVENIR S.A. en los términos de la sustitución de poder allegada.

Ahora, esta Sala de Decisión Laboral, por medio del auto que antecede, NO CONCEDIÓ el recurso de casación a PORVENIR S.A. por considerar que carece de interés jurídico.

Contra el auto en mención el apoderado de PORVENIR S.A. interpone recurso de reposición y en subsidio queja, donde argumentó en algunos apartes de su escrito que:

*“... 7. Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que se le hayan impuesto en las instancias, de ellas, declarada la ineficacia del traslado de régimen pensional, se ordenó a PORVENIR S.A. a hacer entrega a COLPENSIONES de todos valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación de la trabajadora, como cotizaciones, rendimientos, los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: cuotas de administración, primas para seguro previsional y las sumas descontadas para garantía de pensión mínima debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos.*

*Es por todo lo anterior, que teniendo en cuenta que los cálculos de mi representada reportados frente a la actora sobre los valores anteriormente descritos, se llega a la conclusión de que los mismos si cumplen con el requisito de la cuantía, pues su sumatoria en total llega al valor de \$ 202.916.293,26; como consta en la siguiente tabla:*

IDENTIFICACION	ADM	ASEG	FGPM
43017825	163.497.806,5	16.896.896	22.521.590,76
	TOTAL:	\$ 202.916.293,26	

*(...) En este sentido, es preciso recordar que las sumas correspondientes a los gastos de administración, como se ha reiterado a lo largo del proceso, tienen una destinación específica por mandato legal, la cual fue cumplida plenamente por mi representada, de tal suerte que esas sumas ya fueron debidamente invertidas en la forma exigida por la ley y no se encuentran ya en poder de la demandada, pues fueron destinadas a cubrir todos los gastos que implicaron la correcta administración de los recursos aportados a la cuenta individual del demandante, principalmente el manejo de las inversiones tendientes a obtener el incremento o rentabilidad de esos recursos, y cuyos rendimientos fueron reconocidos al accionante, por lo que al imponer dicha condena a mi representada, implica que debe retornar esta suma a costa de su propio patrimonio, lo que claramente acredita un interés económico para recurrir en casación...”.*

## CONSIDERACIONES

En primer término, se pone de presente que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Para dilucidar lo pertinente, insiste la Sala en afirmar que, de conformidad con los parámetros expuestos por la Sala de Casación Laboral, citados en la sentencia de instancia, se ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros. Por tanto, deben devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida.

Ahora, teniendo en cuenta que como se dijo en providencias anteriores, la cuenta de ahorro individual de los afiliados al RAIS se conforma del capital ahorrado producto de los aportes efectuados por los mismos, entre otros, y por los rendimientos que este produzca, por tanto, pertenecen al afiliado pues estos constituyen el sustento financiero del pago de una pensión. Por su parte, los gastos de administración por disposición legal son dineros destinados al pago de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, primas de seguros del Fogafín y los pagos correspondientes a la AFP por su gestión. De lo anterior se desprende que, en efecto, tal como afirma el memorialista, al realizar PORVENIR S.A. estas erogaciones, el dinero sale de su patrimonio, por lo que ordenarle a la AFP que lo devuelva de sus propios recursos, ocasiona un agravio económico para esta sociedad.

Así las cosas, procede la Sala a revisar nuevamente la Relación Histórica de Movimientos Porvenir, con fecha de generación del 18 de noviembre de 2019, aportada por PORVENIR S.A., a efectos de determinar si le asiste razón al memorialista al afirmar que las deducciones efectuadas durante el tiempo de

afiliación de la actora a dicho fondo por concepto de “COMISIÓN”, FSP y FGPM, superan la cuantía indicada por la norma y realizados los correspondientes cálculos se observa que dichos conceptos ascienden a \$40.653.074, y no a \$202.916.293 como afirma el recurrente. En el mismo documento se evidencia que el saldo total de la cuenta de la actora es de \$249.808.183, por lo que no es viable en el presente caso que los gastos de administración asciendan a la cuantía que se indica.

De conformidad con lo anterior, considera la Sala que es pertinente ratificarse en la decisión tomada mediante la providencia anterior donde no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandada, ya que se itera, dentro del expediente no obra prueba de que los gastos de administración superen la cuantía exigida para recurrir en casación traída en el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, NO REPONE el auto mediante el cual no se concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la AFP demandada.

En consecuencia, y de conformidad con el artículo 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el artículo 353 del Código General del Proceso, SE ORDENA REMITIR el expediente digital para que se surta el Recurso de Queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, interpuesto de manera subsidiaria por PORVENIR S.A.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 090 del 29 de mayo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>